

Враг у ворот! Или есть ли право у Народного Артиста на создание кинофальшивок?



Во вторник, 26 марта 2019 года в Министерстве Культуры России состоялся закрытый показ нового фильма Павла Лунгина «Братство».

Фильм, по утверждению его автора, рассказывает о последних днях 40-й общевойсковой армии перед ее выводом из Афганистана. Можно было предположить, что он приурочен к 30-летию вывода Советских войск из ДРА. Поэтому на просмотр были приглашены ветераны афганской войны, которые были вправе надеяться на то, что на волне признания Государственной Думой ошибочной оценку, которую дал вводу советских войск в Афганистан Верховный Совет в 1989 году, будет, наконец-то, снят правдивый кинофильм о той войне.

Правду сказать, ведь, за почти 40 лет с начала войны, не был снят ни один правдивый и патриотический фильм о людях, которые тогда в сложнейших условиях отстаивали интересы своей Родины на ее южных рубежах. То, что это было именно так, а не иначе, доказывает присутствие американцев в этой стране уже почти 20 лет, и отнюдь, не с гуманитарной миссией. Ни «Афганский излом» Бортко, ни, пресловутая «9 рота» Бондарчука, не являются фильмами, отражающими реальные события в Афганистане. Хотя, и тот, и другой, сняты, якобы, на основе реальных событий. Но это смелое утверждение не выдерживает никакой критики. И у тех, кто воевал в Афганистане, эти фильмы вызывают обиду и разочарование. Поэтому, была надежда, что вот теперь-то о нас, наконец, снимут правдивое кино!

Ан, нет! То, что было показано на экране превзошло даже гнусное вранье «9 роты». Поэтому вполне объяснимо, почему реакция зала была исключительно негативной.

Офицеры и генералы – ветераны войны в ДРА были крайне возмущены тем, что им предложил господин Лунгин, заявивший, что он снял правду. А для того, чтобы придать своим словам весомость, он смело заявил, что, вот Францу Клинецвичу фильм понравился. Однако довольно скоро его утверждение было опровергнуто. Франц Адамович на просмотре не присутствовал, однако смотрел фильм ранее и однозначно высказался негативно о нем. Мало того, он еще летом прошлого года указал Лунгину на то, что фильм дискредитирует армию и отнюдь, не способствует нравственному и патриотическому воспитанию молодежи.

На что Лунгин прямо заявил, что он не снимает патриотическое кино!

И это действительно так. Ни «Царь», ни, даже «Остров», не рождает любви и уважения к Родине.

Для Лунгина характерно извращать правду и ставить все с ног на голову.

Ведь, даже, казалось бы, высокодуховный фильм «Остров», в конечном итоге показывает, что трус и предатель, стрелявший в своего командира, на самом деле, едва не святой. А командир, в которого он стрелял, и по странному стечению обстоятельств оставшийся в живых, вовсе не выглядит победителем.

В связи с этим возникает справедливый вопрос. Почему же наше государство в лице Министерства Культуры выделяет средства для съемок фильма, таким режиссерам? Ведь на демонстрации фильма Лунгина Член Совета Федерации Игорь Николаевич Морозов сказал, что ждали фильм, который бы подобно «Освобождению» Озерова или фильму Рогова «Офицеры», воспитывал бы подрастающее поколение в духе патриотизма и стремлению служить своей Родине.

Кстати о Родине. В своем выступлении, ваш покорный слуга, обратился к Лунгину, в частности, с таким упреком: «Павел Семенович, вы конечно талантливый режиссер, однако силу своего таланта вы направили не на благо нашей Родины, а во вред». Лунгин же спросил, смотрел ли я его «Остров», я подтвердил это. И тогда он задал вопрос: «Чем же я этим фильмом навредил ВАШЕЙ Родине?»

По счастью у нас с гражданином Франции господином Лунгиным П.С. Родины разные.

Так, о чем же рассказывает фильм с громким названием «Братство»?

Реализма в сюжете немного. Зато при этом, при внимательном рассмотрении сюжета нельзя не отметить определенные элементы заимствования в сценарии «Афганского излома». И в «Изломе» Бортко, и в «Братстве» показан финальный этап войны. И в том, и в другом фильме присутствуют сыновья генералов, за спасение жизни которых борются главные герои. И в том, и в другом случае, эти сыновья погибают. И тот, и другой фильм показывает въезд советских подразделений в торговые ряды на БМП, которые заканчиваются дракой и стрельбой. Все весьма созвучно! И потому Лунгин при создании своей кинофальшивки отнюдь не оригинален.

Ссылаясь на некую документальность, а именно на дневниковые записи бывшего сотрудника КГБ СССР Ковалева Н.Д. который был в то время советником в Баграме, Лунгин с первых кадров демонстрирует на экране ложь.

Некая разведрота остановила для досмотра афганский караван. В ходе досмотра пропали 500 тысяч афгани. В этой связи афганцы возмущены и требуют старшего начальника, которым и является, сотрудник КГБ, очевидно, Ковалев в то время. Хотя, армейские подразделения никоим образом не были связаны с КГБ и никак им не подчинялись. И, тем более, не могли вызвать для оказания помощи в улаживании конфликта старшего офицера КГБ. Однако на экране, пронизательный чекист сразу понимает, кто украл деньги, но делает так, чтобы афганцы отказались от поиска виновного. То есть, по сути, сам становится соучастником кражи.

Но при просмотре возникает вопрос. Если вся разведрота в это время находится на месте, то почему потерпевший афганец не указывает на своего обидчика? Ведь все происходит белым днем! И он не мог не видеть, кто отобрал у него деньги.

Теперь второй момент, не соответствующий действительности. В разговоре чекистов выясняется, что им известно, что караван идет с наркотой, но его почему-то спокойно отпускают.

Такого быть не могло, в принципе, так как захват партии наркотиков - такой же результат успешных действий разведчиков, как и захват партии оружия или боеприпасов!

Следующий эпизод - реализация краденых денег в афганском дукане. Солдату, который, очевидно, является давней проблемой командования роты, советский прапорщик, старшина его роты, оказывает помощь в покупке магнитофона на краденые деньги. То есть, он в сговоре с мародером! Что вызывает недоумение. Но, только сначала. Поскольку, товарищ прапорщик далее нагло

обманывает торговца. И тогда становится ясно, что это не армейское подразделение, а какая-то банда.

Для того, чтобы у зрителя не было сомнений, и он все понял так, как показывает режиссер, в лавку вваливаются двое спецназовцев, которые начинают отнимать покупку. При этом, по отношению и из разговора становится ясно, что войсковые разведчики, обокравшие караванщика, просто невинные пионеры.

Спецназ! Вот, кто главный грабитель и бандит! Ибо его солдатам все нипочем, и они запросто вступают в драку с лейтенантом, ставшим случайным свидетелем этих событий.

Интересно, что по результатам этой драки лейтенант попадает в разведроту. Это же не воинское подразделение со своим штатом, и перевод офицера из подразделения в подразделение не сопровождается приказом по полку. Это банда!

-Хорошо дерешься! А хош к нам в банду?

-Хочу!

Вот и все. И лейтенант уже разведчик! И в составе разведроты едет на войну! И вообще, такое впечатление, что советские воины предоставлены сами себе и поэтому запросто шарахаются по населенному пункту, посещают лавки, устраивают драки и грабят местных. И лейтмотивом фильма является стремление перед выводом в Союз награть побольше и закупить побольше.

Однако, автору фильма невдомек, что это было невозможно в принципе, поскольку ничего незаконного, не имеющего документов о приобретении в магазинах Внешпосылторга, из Афганистана вывезти было нельзя. И все прекрасно знали, что на границе при выводе будут работать и таможенники, и пограничники, и офицеры особого отдела. При выводе войск также показано массовое пьянство солдат и офицеров, что является грубой клеветой. Поскольку советских денег у военных просто не было и купить алкоголь они не имели возможности.

Павел Лунгин даже не задумывается, что в соответствии с требованием Устава посещение военнослужащими базаров и тому подобных мест было запрещено и потому для поддержания порядка там обычно нес службу комендантский патруль. Поэтому вся эта грязная драка в лавке - плод воспаленного воображения автора. Последствия такой драки были чреватые для участников, прежде всего, для рядовых, трибуналом. Ни один солдат никогда не посмел бы поднять руку на офицера. А тут, подрались и разошлись. Как ни в чем ни бывало!

Да и спецназ не мог оказаться в лавке в Чарикаре, поскольку там никогда не было частей специального назначения. Я уж не говорю о том, что спецназ вообще никогда и нигде не светился. И уж тем паче, в каких-то разборках с пехотными разведчиками. На это сразу обратили внимание ветераны кабульской роты спецназ, воевавшие в Афганистане с 1980 года.

Зато в фильме Лунгина спецназ почему-то не появляется там, где ему быть сам Бог велел. Речь идет о сбитом самолете. Надо понимать, что при каждом факте падения советских летательных аппаратов, независимо от причины, проводилась поисково-спасательная операция. Для спасения экипажа немедленно поднималась группа спецназа, которая в то время дежурила на аэродроме Кабула. А от Кабула до Чарикара километров пятьдесят по птичьему полету. Но почему-то группа спецназ даже близко не появляется в зоне падения самолета, хотя она там могла оказаться в течение 30 минут.

Далее показывают боевые действия, которые скорее напоминают налет банды махновцев, чем операцию подразделения Советской Армии. Ни планирования операции, ни разведки.

-Айда рабяты! Сарынь на кичку!

Но, видимо, именно так себе это и представляет автор фильма.

Мародерство, воровство кур, убийство мирных граждан и целый сонм воинских преступлений. Такое впечатление, что на экране не Советская Армия, а «Зондер-команда СС». Но, судя по представлениям Лунгина, это - норма жизни советских военных в Афганистане и разницы он не увидел.

Возможно, поэтому в самом начале обсуждения он предупредил, что снимал художественный, а не учебный кинофильм.

Согласен. Но, ведь, должны быть разумные границы у художественного вымысла! Нельзя же описывать исторические события, как Бог на душу положит!

Не вижу смысла описывать всю нелепицу, которая происходит на экране.

Выступающие после показа фильма офицеры и генералы были потрясены этой вопиющей ложью. В частности, генерал-лейтенант Норат Григорьевич Тер-Григорянц, бывший начальником штаба 40 ОА, был поражен показом, где действия советских подразделений скорее напоминают налеты махновцев. Он подчеркнул, что абсолютно все действия советских частей и соединений в Афганистане носили плановых характер и не были спонтанными, как показывает фильм «Братство».

Безусловно, любая война - явление аморальное, и потому характерна наличием фактов отклонения от общепринятой морали, связанными с преступлениями. К сожалению, на любой войне они имеют место. Но война также, и в еще большей степени, характерна проявлениями героизма в самом высоком понимании этого слова.

Однако, авторы фильма не удосужились показать героев той войны. Фильм называется «Братство», но из сюжета, в принципе, не понятно, о каком братстве здесь идет речь? Кто кому брат?

На этот вопрос, заданный ему зрителями, Лунгин не смог ответить. Как не смог ответить на вопрос, о чем же фильм, который он снял? И кто же главный герой?

Собрав в один надуманный сюжет весь перечень воинских преступлений, авторы уверяют, таким образом, зрителей, что мы там так себя вели и именно такими мы и были.

Фильм насквозь пронизан шкурными интересами, жадной наживы, а не жертвенной готовностью служения Родине, которая характерна для настоящего Русского Солдата.

Совершенно очевидно, что, несмотря на заверения Лунгина о том, что он снимал этот фильм с любовью к ветеранам той войны, он выполнял социальный заказ «пятой колонны», окопавшейся в рядах деятелей российской культуры, так называемой, либеральной демократии. Именно эта публика сейчас пытается выступить в защиту данной информационной атаки, которую они наметили на 9 мая сего года.

Таким образом, они хотят плюнуть в лицо не только ветеранам локальных конфликтов, но и ветеранам Великой Отечественной войны. Этот фильм не что иное, как идеологическая диверсия, которая умело организована на государственные средства и имеет мощное либеральное лобби. Услышав в свой адрес критику ветеранов войны, Лунгин на следующий день заявил, на радио «Эхо Москвы», а также в интервью РИА Новости, о том, что данный просмотр являлся подготовленным проявлением мракобесия. И эти его заявления были продублированы главными СМИ РФ. Кроме того, он заявил, что ветераны войны не могут его критиковать, поскольку он является «народным артистом»!

Однако, разве звание Народного Артиста дает право снимать лживое кино, направленное против интересов нашей страны?

На Западе уже давно передергивают факт истории, пытаясь исказить результаты Второй Мировой войны. Поэтому на Украине УПА и УНА УНСО уже не пособники фашистов, а герои. Прибалтийские «Лесные братья», запятнавшие себя жертвами среди мирных соплеменников и даже детей, - тоже борцы за «счастье народное». Фашистов, оказывается, победили США, Великобритания и Франция, а вовсе не Советская армия. Эта откровенная ложь вызывает у нас справедливое негодование. Так почему же Лунгин и ему подобные имеют и право и возможность снимать фильмы, фальсифицирующие совсем недавнюю историю нашей страны? И не только снимать, но и отстаивать право на прокат своих кинофальшивок!?

Почему компетентные государственные органы не заинтересуются, соответствует ли предъявленная Лунгиным кинопродукция, ожиданиям заказчика? И являются ли затраты этого «кинодеятели» на создание своего «Братства» целевым использованием государственных средств?

Считается, что затраченные средства государство должно, хоть как-то, вернуть на прокате. Однако, я уверен, что демонстрация этого фильма нанесет нашей Родине такой ущерб, который невозможно будет восполнить никакими деньгами.

Святая обязанность каждого честного гражданина России сделать все, чтобы этот грязный пасквиль не появился на экранах нашей страны.

Отсутствие государственной идеологии у Российской Федерации, которое определено Конституцией страны, отсутствие какой-либо цензуры, являются благодатной почвой для подобного рода идеологических атак. Ибо, свято место пусто не бывает. И если наша страна не выработает в ближайшее время свою идеологию, основанную, как минимум, на патриотизме и нравственных ценностях, близких гражданам России, то в сознание нашей молодежи Лунгины и иже с ними легко посеют идеологию наших врагов.

И его фильм «Братство» яркое подтверждение тому, что враг уже стоит у наших ворот!

Сергей Козлов

